R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR. 5302/2/2016

SENTINŢA CIVILĂ NR.3069
Şedinţa publică din data de 17.10.2016
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREŞEDINTE: Linda Iulia GADI
GREFIER: Daniela TOADER

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul BURLACU MIHAI, având ca obiect: „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al Securităţii".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică răspund reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, prin consilier juridic .... şi pârâtul BURLACU MIHAI, personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează instanţei că pârâtul a depus la dosar în data de 28.09.2016 note scrise şi reclamantul a depus în data de 04.10.2016 răspuns la întâmpinare, într-un exemplar, prin serviciul Registratură.

Se prezintă pârâtul BURLACU MIHAI care se legitimează în faţa Curţii cu C.I. seria ...... nr. ....

Curtea înmânează pârâtului un exemplar al răspunsului la întâmpinare depus la dosar după viza de stabilire a primului termen de judecată.

Curtea potrivit disp. art.131 Noul Cod pr.civ. pune în discuţie competenţa instanţei sesizate.

Reclamantul, prin consilier juridic, potrivit art.11 din O.U.G. nr.24/2008 apreciază că este competentă Curtea de Apel Bucureşti material şi teritorial.

Pârâtul, personal, apreciază că este competentă Curtea de Apel Bucureşti material şi teritorial, de asemenea.

Potrivit art.131 NCPC coroborat cu art.10 al.1 şi 3 din Legea nr.554/2004 şi art.11 din OUG nr.24/2008, Curtea reţine că este competentă material şi teritorial pentru soluţionarea cererii de chemare în judecată, având în vedere şi obiectul acesteia.

Curtea acordă părţilor cuvântul pe probe.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Pârâtul, personal, arată că nu mai are alte înscrisuri de depus.

Curtea, potrivit art.254 al.1, 255 CPC încuviinţează părţilor proba cu înscrisuri, înscrisurile aflate la dosar. Constată proba administrată, cercetarea judecătorească terminată.

Potrivit art.392 CPC, Curtea acordă cuvântul pe dezbateri în fond.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate pentru pârât existenţa calităţii de colaborator al Securităţii, observând că în notele informative date de pârât la Securitate, acesta s-a referit la persoane care făceau parte dintr-un cult religios numit „Oastea Domnului" interzis în acea perioadă şi exercitau activităţi religioase, bineînţeles monitorizate atent de către organele de Securitate. Faţă de documentele depuse la dosarul cauzei, reclamanta, prin consilier juridic, consideră că sunt îndeplinite cele 2 condiţii prevăzute de art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, respectiv aceste relatări au vizat activităţi şi atitudini îndreptate împotriva regimului comunist. Arată că membrii organizaţiei

respective îşi desfăşurau activităţile religioase şi în spaţiul public şi în spaţiul privat. Deci, practic s-a exercitat cel puţin o acţiune de urmărire de către organele de Securitate în urma acestor delaţiuni. Pune concluzii de admitere a acţiunii.

Pârâtul, personal, învederează instanţei că a fost silit să colaboreze cu Securitatea. I-a fost luat permisul de conducere şi a fost chemat la Post. La Post i-a fost luată o declaraţie. I s-a spus să scrie nişte hârtii. A spus că nu merge la adunarea religioasă şi că nu ştie ce face cultul. I s-a spus să scrie declaraţiile. Pentru ca să îşi poată lua carnetul de conducere înapoi a scris acele declaraţii.

Curtea declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei în contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin **cererea de chemare în judecată** înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a CAF, la data de 25.07.2016, sub nr. de dosar de mai sus, **reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII** a chemat în judecată pe pârâtul BURLACU MIHAI, solicitând instanţei ca, prin hotărârea ce se va pronunţa, să se aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii, în ceea ce îl priveşte pe pârâtul chemat în judecată, născut la data de 12.07.1962, în Suceava, jud. Suceava, fiul lui Victor şi Aurica.

În **motivarea cererii**, reclamantul a arătat că pârâtul Burlacu Mihai este membru al Consiliului Local al comunei Lozna, jud. Botoşani, iar potrivit art. 3 lit. g), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din OUG nr. 24/2008, Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (CNSAS) verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calităţii de lucrător sau colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h)[1].

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/216/29.01.2016, pârâtul BURLACU Mihai a fost recrutat pentru „încadrarea informativă a mediului «Culte-Secte»", iar acesta a semnat cu nume real, un angajament olograf, preluând numele conspirative „Jan Constantin". Urmează ca instanţa să aprecieze asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Burlacu Mihai, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, a materialelor reţinute în Nota de Constatare nr. DI/I/216/29.01.2016. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Se reţin, astfel, Notele informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „Jean Constantin", referitoare la membri ai mişcării religioase interzise „Oastea Domnului":

> *„în urma sarcinilor trasate vă aduc la cunoştinţă următoarele: din discuţiile avute cu B. V. A. din Străteni şi O. /. V. din Străteni cu privire la un preot ce a mai fost în Străteni, în care sens a participat la nişte adunări ale sectei «Oastea Domnului», vă informez căci a fost în cursul lui August în oraşul Dorohoi la numitul H. O., care este ostaş şi unde a fost adunare. întrebându-i pe aceştia cum se numeşte şi de unde este, au spus că îl cheamă C, este din jud. Hunedoara şi face slujbe la o biserică, într-o comună, în preajma Bisericii Ghelari. Tot aceştia au spus că în Străteni nu mai vine datorită faptului că este urmărit de miliţie. Personal am făcut şi eu o fotografie în anul 1979, când a fost în Străteni la adunare. Este în vârstă de aproximativ 38 de ani şi nu poartă bărbi.";*

> *„Sursa vă informează că, în seara de 21.02.1981, întorcându-mă de la lucru, m-am dus pe la Ş. M., unde am găsit (pe) S. D., D. A D. M. P. M. cu 2 fete. R. I. D. cu soţia şi R. A.*

cu soţia H. M. M.. Când am intrat în casă, i-am găsit predicând, între timp a venit şi P. I. din V. Dornei, care avea la el un casetofon pe care l-a pus şi predica predici prin casetofon. O parte din ei dormeau şi ceilalţi ascultau. Casetofonul adus de P. I. avea următoarele conţinuturi: poezii compuse de unul, ...şi predici de la înmormântarea lui maică-sa.";

> *„În urma sarcinilor trasate, vă aduc la cunoştinţă următoarele: în ziua de 23-24 mai 1981, la locuinţa lui C. C. care este membru în cadrul sectei «Oastea Domnului» a avut loc o nuntă a fiicei lui, pe nume C. R., cu B. S. din Dersca. Nunta a început sâmbătă seara şi a ţinut până Duminică, orele 17.00. Au participat circa 300 - 350 persoane, din care circa 200 ostaşi, mai bine de 50 penticostali şi ceilalţi ortodocşi. Din aceşti nuntaşi, circa 100 au fost străini de localitate, respectiv Suceava, Salcea, Scheia şi Botoşani. Cu acest prilej s-au ţinut predici, s-a cântat, s-au recitat poezii, ocazii cu care s-a înregistrat pe un număr de circa 25 casetofoane. Nu am văzut la nuntă să fi venit vreun autoturism. Nu s-a servit la nuntă nici un fel de băuturi alcoolice. Au ţinut predici: F. M., Ş. M., P. N. - în total au luat cuvântul circa 50 de sectanţi, discuţii purtate pe marginea scripturii. Ca muzică, au avut 2 acordeoane.*";

> *„În urma sarcinilor trasate, vă aduc la cunoştinţă următoarele: Din discuţiile purtate cu B. V. a rezultat că, în ziua de sâmbătă şi duminică, adică pe data de 1 şi 2 august 1981, în localitatea Poiana-Negri de lângă oraşul Vatra Dornei urmează să fie o căsătorie a doi tineri ce fac parte din secta «Oastea Domnului» şi că pe mireasă reţin că o cheamă C. Ştiu că despre această nuntă s-a luat la cunoştinţă printr-o scrisoare trimisă unui sectant din Străteni, nu am aflat cui anume, care, la rândul său, i-a anunţat pe ceilalţi din sat cu ocazia unor adunări clandestine, care au avut loc în această săptămână, la locuinţa lui O. I O. I. şi la H. M.. Urmează ca, din dimineaţa zilei de 01.08.1981 să se deplaseze la această nuntă următorii sectanţi: O. E., Ş. M. şi E., O. I. M. şi A. din Dorohoi, C. A., B. A., V. Ml. şi A., cât şi alţi sectanţi. Odată cu ei vor lua casetofoane, cât şi copii.*"

Faţă de conţinutul acestei note informative, se fac următoarele precizări: situaţia cultelor religioase a fost una extrem de delicată în perioada comunistă, în care singura religie ce trebuia propovăduită era filozofia materialist - dialectică. În aceste condiţii, chiar şi cultului ortodox, aflat într-o poziţie privilegiată în raport cu autorităţile de stat, i-au fost impuse o serie de obligaţii faţă de regim, în aşa fel încât manifestările religioase să nu depăşească intimitatea lăcaşului de cult şi să nu interfereze cu propaganda ateistă. De altfel, orice manifestare religioasă atipică, aşa cum a fost şi „Oastea Domnului", era privită cu suspiciune de organele de stat, fiind încadrată aşa cum se reţine şi în Raportul final al Comisiei Prezidenţiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste din România, Bucureşti, 2006, f. 467, în categoria „*grupărilor anarhice*". De asemenea, potrivit aceluiaşi raport, „*îngrijorarea faţă de menţinerea sentimentului religios la cote ridicate a determinat autorităţile de la Bucureşti să iniţieze în anii 1960 - 1980 acţiuni de <educare ştiinţifică şi de combatere a misticismului şi obscurantismului din conştiinţa maselor>. Grupările minoritare, atât cele legale cât şi cele interzise, deţineau un loc special în cadrul acestor veritabile campanii antireligioase.*"

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a arătat, în jurisprudenţa sa în această materie, că informaţiile referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în care „*ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie*" (Decizia nr. 1477/11.03.2011), reprezenta o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. (Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 324/21.01.2011.)

Astfel, denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele

minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială. Aceste culte nu îşi puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii. Persoanele despre care autorităţile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus următoarele:

> *„Inf. a fost instruit de a stabili dacă membrii din cadrul sectei «Oastea Domnului» din Străteni poartă corespondenţă cu unii emisari din exterior, în ce constă aceasta, de unde şi prin ce mijloace se aprovizionează cu literatură cultică. Unde, când, de cine se organizează adunări clandestine, cine sunt participanţii, dacă vin şi din alte localităţi, de unde, cine sunt ?"; însemnare marginală din 11.09.1981: „Despre cele semnalate veţi raporta la securitate tov. col. .... (deducţie nume)";*

> *Inf. a fost instruit de a stabili unde, de cine şi când se mai organizează adunări clandestine, cine sunt participanţii. Dacă participă şi din alte localităţi şi dacă, prin predicile lor nu propagă idei prin care să denigreze politica partidului nostru, eventuale divergente, stări conflictuale între sectanţi."; > Inf. a fost instruit de a stabili dacă la adunările clandestine ale sectei «Oastea Domnului» participă persoane străine, cine şi de unde sunt, şi dacă, prin predicile lor nu propagă idei contra politicii statului nostru, la nesupunere sau de altă natură."; însemnare marginală din 22.06.1981 „Nota va fi/.../ cu raport (deducţie scris) la securitate. T(ermen) 10 zile*";

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunea sa se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârâtul BURLACUI Mihai au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice şi a dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei, prevăzut de art. 30 din Constituţia României din 1965, coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În drept, reclamantul a invocat art. 3 lit. g), art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale OUG nr 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 1 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, art. 194 cod pr civilă.

În dovedire, reclamantul a solicitat proba cu înscrisurile ataşate cererii principale.

Pârâtul Burlacu Mihai a formulat întâmpinare, prin care a arătat că el nu a colaborat cu Securitatea, iar hârtiile care apar în dosarul său a fost forţat, şantajat, să le scrie. În acea perioadă lucra ca şofer şi l-a prins miliţianul cu maşina în neregulă şi l-a ameninţat că dacă nu scrie acele hârtii îi ia permisul de conducere. Când îl prindea cu ceva în neregulă, îl lua la postul de miliţie, îl punea să scrie câte două, trei hârtii, după care miliţianul le punea el data după cum avea nevoie. Ce apare scris, miliţianul le avea scrise pe nişte notiţe şi îi dicta lui ce

să scrie, după care îl punea să semneze cu numele de Jan Constantin. nu am colaborat cu securitatea.

În drept, pârâtul nu a indicat nici o dispoziție legală.

Reclamantul CNSAS a formulat **răspuns la întâmpinare** prin care s-a solicitat respingerea apărărilor pârâtului: din modul de redactare al materialelor reținute în cererea principală rezultă că pârâtul a participat la evenimentele despre care a relatat, astfel că acest conținut al celor patru note informative este o denunțare a unor conduite ce intră în sfera manifestărilor potrivnice regimului comunist – propaganda religioasă. Concluzia CNSAS este susținută și de practica ÎCCJ – deciziile nr. 1477/11.03.2011, nr. 324/21.01.2011 care au statuat că denunțarea apartenenței religioase îndreptățește reținerea calității de colaborator.

În cauză, Curtea a încuviințat în condițiile art 254 alin 1 și art 255 alin 1 cod pr civilă și administrat proba cu înscrisurile depuse la dosar.

Analizând materialul probator administrat prin prisma dispozițiilor legale incidente, asupra cererii de chemare în judecată, Curtea reține cele ce urmează:

Pârâtul chemat în judecată, Burlacu Mihai, născut la data de 12.07.1962, în Suceava, jud. Suceava, fiul lui Victor și Aurica, a semnat un «Angajament» (fila 18 dosar) prin care s-a angajat *„să colaboreze cu organele de Miliție în sensul de a le aduce la cunoștință unele nereguli pe care le va constata și s-a obligat să păstreze secretul colaborării, iar neregulile pe care le va constata le va furniza sub formă scrisă și semna cu numele de Jan Constantin*"

Printr-o notă informativă din data de 10.09.1981, pârâtul Burlacu Mihai, folosind numele conspirativ Jean Constantin a relatat: *„în urma sarcinilor trasate vă aduc la cunoștință următoarele: din discuțiile avute cu .... din Străteni și Ostrafe I. Valer din Străteni cu privire la un preot ce a mai fost în Străteni, în care sens a participat la niște adunări ale sectei «Oastea Domnului», vă informez căci a fost în cursul lui August în orașul Dorohoi la numitul .... care este ostaș și unde a fost adunare. Întrebându-i pe aceștia cum se numește și de unde este, au spus că îl cheamă .... este din jud. Hunedoara și face slujbe la o biserică, într-o comună, în preajma Bisericii Ghelari. Tot aceștia au spus că în Străteni nu mai vine datorită faptului că este urmărit de miliție. Personal am făcut și eu o fotografie în anul 1979, când a fost în Străteni la adunare. Este în vârstă de aproximativ 38 de ani și nu poartă bărbi.";."* – fila 20 dosar ;

Pe baza informației furnizate, ofițerul de Securitate a trasat ca sarcină: informatorul a fost instruit de a stabili dacă membrii din cadrul sectei Oastea Domnului din Străteni poartă corespondență cu unii emisari din exterior, în ce constă aceasta, de unde și prin ce mijloace se aprovizionează cu literatură cultică – fila 21 dosar.

Printr-o altă notă informativă din data de 01.03.1981, pârâtul Burlacu Mihai, folosind numele conspirativ Jan Constantin a relatat: *„Sursa vă informează că în seara de 21.02.1981, întorcându-mă de la lucru, m-am dus pe la Ș. M., unde am găsit (pe) S. D., D. A D. M. P. M. cu 2 fete. R. I. D. cu soția și R. A. cu soția H. M. M.. Când am intrat în casă, i-am găsit predicând, între timp a venit și P. I. din V. Dornei, care avea la el un casetofon pe care l-a pus și predica predici prin casetofon. O parte din ei dormeau și ceilalți ascultau. Casetofonul adus de P. I. avea următoarele conținuturi: poezii compuse de unul,..................... și predici de la înmormântarea lui maică-sa"* – fila 21 dosar ,

Pe baza informației furnizate, ofițerul de Securitate a trasat ca sarcină: informatorul a fost instruit de a stabili unde, de cine și când se mai organizează adunări clandestine, cine sunt participanții. Dacă participă și din alte localități și dacă, prin predicile lor nu propagă idei prin care să denigreze politica partidului nostru, eventuale divergențe, stări conflictuale între sectanți. – fila 22.

Printr-o altă notă informativă din data de 21.06.1981, pârâtul Burlacu Mihai, folosind numele conspirativ Jean Constantin a relatat : *„În urma sarcinilor trasate, vă aduc la cunoștință următoarele: în ziua de 23-24 mai 1981, la locuința lui C. C. care este membru în*

cadrul sectei «Oastea Domnului» a avut loc o nuntă a fiicei lui, pe nume C. R., cu B. S. din Dersca. Nunta a început sâmbătă seara şi a ţinut până Duminică, orele 17.00. Au participat circa 300 - 350 persoane, din care circa 200 ostaşi, mai bine de 50 penticostali şi ceilalţi ortodocşi. Din aceşti nuntaşi, circa 100 au fost străini de localitate, respectiv Suceava, Salcea, Scheia şi Botoşani. Cu acest prilej s-au ţinut predici, s-a cântat, s-au recitat poezii; ocazii cu care s-a înregistrat pe un număr de circa 25 casetofoane. Nu am văzut la nuntă să fi venit vreun autoturism. Nu s-a servit la nuntă nici un fel de băuturi alcoolice. Au ţinut predici: F. M., Ş. M., P. N. - în total au luat cuvântul circa 50 de sectanţi, discuţii purtate pe marginea scripturii. Ca muzică, au avut 2 acordeoane.";

Pe baza informaţiei furnizate, ofiţerul de Securitate a trasat ca sarcină: informatorul a fost instruit de a stabili dacă la adunările clandestine ale sectei Oastea Domnului participă persoane străine, cine şi de unde sunt şi dacă prin predicile lor nu propagă idei contra politicii partidului nostru, la nesupunere sau de altă natură. - fila 24 dosar.

Printr-o altă notă informativă din data de 31.07.1981, pârâtul Burlacu Mihai, folosind numele conspirativ Jan Constantin a relatat „*În urma sarcinilor trasate, vă aduc la cunoştinţă următoarele: Din discuţiile purtate cu B. V. a rezultat că, în ziua de sâmbătă şi duminică, adică pe data de 1 şi 2 august 1981, în localitatea Poiana-Negri de lângă oraşul Vatra Dornei urmează să fie o căsătorie a doi tineri ce fac parte din secta «Oastea Domnului» şi că pe mireasă reţin că o cheamă C. Ştiu că despre această nuntă s-a luat la cunoştinţă printr-o scrisoare trimisă unui sectant din Străteni, nu am aflat cui anume, care, la rândul său, i-a anunţat pe ceilalţi din sat cu ocazia unor adunări clandestine, care au avut loc în această săptămână, la locuinţa lui O. I O. I. şi la H. M.. Urmează ca, din dimineaţa zilei de 01.08.1981 să se deplaseze la această nuntă următorii sectanţi: O. E., Ş. M. şi E., O. I. M. şi A. din Dorohoi, C. A., B. A., V. Ml. şi A., cât şi alţi sectanţi. Odată cu ei vor lua casetofoane, cât şi copii. – fila 25 dosar.*

Pe baza informaţiei furnizate, ofiţerul de Securitate a trasat ca sarcină: informatorul a fost instruit de a stabili ce persoane sectanţi vor mai merge la nuntă şi ce activităţi mai deosebite vor efectua. - fila 26 dosar.

În drept, Curtea reţine prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 potrivit cărora prin colaborator al Securităţii se înţelege „***persoana care a furnizat informaţii****, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii,* ***prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului****. Persoana care a furnizat informaţii cuprinse în declaraţii, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei şi procesului, în stare de libertate, de reţinere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată şi condamnată, nu este considerată colaborator al Securităţii, potrivit prezentei definiţii, iar actele şi documentele care consemnau aceste informaţii sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiţie, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Din interpretarea textului legal menţionat în precedent, respectiv prima teză a art. 2 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 24/2008, rezultă că o constatare a calităţii de colaborator al Securităţii este subsumată întrunirii cumulative a trei condiţii: **(1)** prima condiţie este aceea ca această persoană să fi furnizat informaţii, **(2)** a doua condiţie vizează conţinutul informaţiei furnizate, în sensul că prin aceste informaţii se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului

totalitar comunist, **(3)** iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Față de înscrisurile probatorii administrate de reclamant, Curtea apreciază că ***prima condiție,*** astfel cum a fost menționată mai sus, este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate pârâtul Burlacu Mihai furnizând informații sub forma unor note informative scrise.

În acest sens, constată Curtea că art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în redactarea legiuitorului, prevedea *„informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității*".

Cu toate acestea, prin decizia nr. 672/26.06.2012, publicată în M.Of. nr. 559/08.08.2012, Curtea Constituțională a statuat în sensul că *„sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității sunt neconstituționale*".

A reținut Curtea Constituțională, în considerentele deciziei amintite, următoarele:

„Curtea constată că, în absența altor precizări normative, pe de o parte, și a altor probe în cauză, pe de altă parte, instanța judecătorească, învestită cu soluționarea acțiunii în constatare, nu poate să realizeze o evaluare reală a fiecărei situații de fapt, având în vedere elemente precum natura și veridicitatea informațiilor consemnate, gradul de implicare în activitatea de colaborare cu Securitatea ori circumstanțele colaborării.

Curtea se mărginește să arate că, ținând cont de specificul contextului politico-istoric în care au fost consemnate, relatările verbale pot fi caracterizate prin subiectivism, arbitrariu și uneori simulare, iar acestea pot genera un conținut vag, neclar, incert, neverosimil, fictiv și inutil, astfel, cauzei privind constatarea calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia. Pe de altă parte, în situația în care instanța judecătorească își formează convingerea exclusiv prin aprecierea unor asemenea documente, există riscul ca orice îndoială să poată fi interpretată împotriva persoanei verificate, iar aparența să fie considerată relevantă. Toate acestea creează între părțile acțiunii în constatare - Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în calitate de reclamant, și persoana verificată, în calitate de pârât, un dezechilibru incompatibil cu principiul egalității de arme.

În acest context, ceea ce trebuie, de asemenea, avut în vedere este dacă partea interesată a avut posibilitatea efectivă de a contesta autenticitatea probelor și de a propune dovezi contrarii. Calitatea probelor trebuie, de asemenea, luată în considerare, inclusiv în situația în care circumstanțele în care au fost obținute creează îndoieli privind credibilitatea sau acuratețea lor (...).

Astfel, persoana verificată, în privința căreia există la dosarul cauzei doar documente reprezentând "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității", nu are beneficiul unei proceduri contradictorii în cazul în care se află în imposibilitatea obiectivă de a propune alte probe în apărarea sa. Or, rolul fundamental al instanței judecătorești de a realiza justiția presupune, între altele, ca instanța să examineze probele administrate în cadrul unei proceduri contradictorii, astfel încât, în raport cu aceste probe, să nu ajungă la concluzii contrare eficacității justiției și să evite erorile judiciare.

Curtea constată, așadar, că prin sintagmele legale în discuție se aduce atingere unui element esențial al procesului echitabil, și anume principiului egalității armelor. (...)

În aceste condiții, Curtea constată că sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității" aduc atingere dreptului la un proces echitabil, reglementat de art. 21 alin. (3) din Constituție, și dreptului la apărare prevăzut de art. 24 din Constituție, deoarece creează posibilitatea ca instanța judecătorească, în absența obiectivă a altor probe legale, verosimile, pertinente și concludente, să soluționeze acțiunea în constatare exclusiv pe baza relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securității. A accepta o

asemenea interpretare echivalează cu a acorda instanței judecătorești un rol superficial incompatibil cu funcția sa de înfăptuire a justiției. Or, în cazul unei acțiuni în constatarea calității de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia, realizarea justiției presupune și verificarea obiectivă a veridicității actelor și faptelor care au avut loc în trecut, într-un anumit context politic și istoric al țării, pe baza unor probe lipsite de ambiguitate, astfel încât orice concluzii arbitrare să fie excluse, iar echilibrul dintre justiția imparțială, fără urme vindicative, într-o societate democratică și protecția drepturilor individului să fie atins.

Prin urmare, Curtea constată că pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil, și implicit dreptului la apărare, "relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității" nu pot fi administrate și apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.".

În cauza de față, apreciază Curtea de apel că, prin coroborarea înscrisurilor probatorii administrate, rezultă cu certitudine că pârâtul Burlacu Mihai a furnizat informații organelor Securității. Astfel, pârâtului îi sunt atribuite o serie de înscrisuri redactate și semnate olograf, conținutul acestora fiind consemnat pe larg mai sus.

Or, potrivit art.301 alin. 1 NCPC *„Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator, fie să recunoască, fie să tăgăduiască scrisul ori semnătura. Contestarea scrierii sau a semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancțiunea decăderii".*

Cum în cauză pârâtul, deși i-au fost comunicate înscrisurile, nu a tăgăduit scrisul, Curtea apreciază că înscrisurile menționate sunt apte a produce efecte juridice ca mijloc de probă administrat în contra pârâtului, în sensul celor rezultate din conținutul lor sub aspectul faptelor ce îi sunt imputate de partea reclamantă, respectiv al furnizării de informații. Cu alte cuvinte, înscrisurilor de care s-a prevalat reclamantul în susținerea cererii sale Curtea le-a acordat relevanța probatorie urmărită de acesta și anume dovada faptului pretins în contra pârâtului chemat în judecată.

Cât privește totuși ***apărările pârâtului*** în sensul că aceste note informative, a căror scriere a recunoscut-o, ar fi fost întocmite sub amenințările și la presiunile organelor de miliție, Curtea arată că nu a primit aceste apărări cu consecința negării valorii probatorii a notelor informative mai sus redate.

Astfel, Curtea reține că aceste apărări au fost formulate doar la nivel de susținere, fără fundament probator sub aspectul constrângerii la furnizarea de informații.

Pe de altă parte, Curtea are în vedere conținutul prevederilor art 2 alin 1 lit b) prin care au fost stabilite de către legiuitor acele ipoteze de excepție în care nu este reținută calitatea de colaborator: *„persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar."* Curtea reține așadar caracterul de excepție al normei juridice reproduse, astfel că aceasta este de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinsă și la alte situații de fapt ce nu se circumscriu direct normei legale. Cu alte cuvinte, legiuitorul a reglementat expres acele ipoteze în care se poate presupune că informațiile oferite de o persoană au fost date sub imperiul unei presiuni morale determinate de starea de în care aceasta se afla: în timpul unei anchete penale, a unui proces penal, în stare de reținere sau de arestare. Or, în cauza de față, pârâtul nu a fost judecat și condamnat pentru motive politice, nefiind îndeplinită situația premisă prevăzută de textul legal anterior citat.

Prin urmare, faptul că acceptarea colaborării a avut loc în contextul politic social şi juridic anterior anului 1989 nu înlătură aplicarea procedurii de verificare cu consecinţele sale, pentru că, aşa cum rezultă din preambulul OUG nr 24/2008, acest act normativ a fost adoptat tocmai în considerarea acelor realităţi istorice care, în viziunea legiuitorului îndreptăţesc accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii. (Decizia nr. 1477/11.03.2011, ÎCCJ-SCAF).

Sub aspectul celei ***de-a doua şi celei de-a treia condiţii*** cerute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, în raport de conţinutul înscrisurilor menţionate, astfel cum au fost depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera ***îngrădirea dreptului la viaţă privată, dreptului la libertatea gândirii, la libertatea de exprimare, dreptului la libertatea conştiinţei şi a religiei***, drepturi aparţinând persoanelor vizate în notele informative întocmite şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelor persoane indicate. Aşadar, în cauza de faţă sunt îndeplinite şi celelalte două condiţii prevăzute de dispoziţiile art. 2 lit. b) prima teză din OUG nr. 24/2008. Notele informative depuse la dosar cuprind referiri la activitatea religioasă a membrilor formaţiunii religioase Oastea Domnului, întâlniri ale acestora, acţiuni şi opinii ale acestora, aderări la această formaţiune. Or, este binecunoscut faptul că ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie. Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat intenţia de supraveghere îndeaproape şi verificare a persoanelor despre care dăduse informaţii, după cum rezultă din rezoluţiile ofiţerului Securităţii aplicate pe notele informative.

Totodată, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate conduc la concluzia că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17, dreptul la libertatea de exprimare prevăzut de art 19, dreptul la libertatea opiniilor, libertatea conştiinţei şi a religiei prevăzut de art 18, toate din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice, ratificat de altfel de Consiliul de Stat al Republicii Socialiste România prin Decretul nr. 212/1974. Astfel, dreptul garantat de art. 17 din Pact este menit să asigure dezvoltarea, fără interferenţe exterioare, a personalităţii fiecărui individ, inclusiv sub aspectul conştiinţei şi convingerilor religioase.

Mai reţine Curtea că potrivit art. 3 lit. f) din OUG nr. 24/2008 *„Pentru a asigura dreptul de acces la informaţii de interes public, orice cetăţean român, cu domiciliul în ţară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizaţiile neguvernamentale legal constituite, autorităţile şi instituţiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existenţa sau inexistenţa calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, a candidaţilor la alegerile prezidenţiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a* ***persoanelor care ocupă următoarele demnităţi sau funcţii****: (…) f) directori în prefectură,* ***conducătorii serviciilor publice deconcentrate*** *ale ministerelor şi* ***ale celorlalte organe ale administraţiei publice centrale, organizate la nivel local****;*". Totodată, potrivit art. 5 alin. 1 din acelaşi act normativ „(1) ***Persoanele care*** *candidează, au fost alese sau* ***au fost numite în una dintre demnităţile ori funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1)****, cu excepţia celor care la data de 22 decembrie 1989 nu împliniseră vârsta de 16 ani, fac o declaraţie pe propria răspundere, conform modelului prevăzut în anexa la prezenta ordonanţă de urgenţă, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia.*

Verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h^1), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.". [s.n.] În consecință, dată fiind calitatea pârâtului de membru al Consiliul local al Comunei Lozna jud Botoșani, CNSAS avea dreptul de a proceda din oficiu la verificarea acestuia în cond. art. 3 și art. 5 din OUG nr. 24/2008.

Pentru toate aceste considerente de mai sus, Curtea va admite cererea de chemare în judecată având ca obiect acțiune în constatarea calitäii de colaborator al Securității și, în consecință, va constata că pârâtul Burlacu Mihai a fost colaborator al Securității în sensul art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite cererea de chemare în judecată având ca obiect acțiune în constatarea calității de colaborator al Securității, formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul BURLACU MIHAI, domiciliat în sat ...., str ...., comuna ...., județ Botoșani.

Constată că pârâtul Burlacu Mihai a fost colaborator al Securității în sensul art.2 lit. b) din OUG nr.24/2008.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

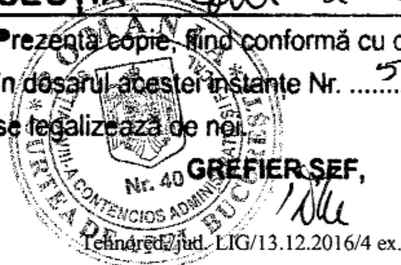
Cererea de recurs se depun e la Curtea de Apel București – Secția a VIII a CAF.

Pronunțată în ședință publică, azi 17.10.2016.

PREȘEDINTE
Linda Iulia GARI

GREFIER
Daniela TOADER

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA cont. adm. fiscal



Tehnored/jud. LIG/13.12.2016/4 ex.



CONFORM CU ORIGINALUL